**Κείμενο 1**

**Το μέλλον της ανθρωπότητας στα χέρια της τεχνητής νοημοσύνης**

*Το ακόλουθο συντομευμένο άρθρο του Τίμου Κουρεμένου (4.2.2022) προέρχεται από τον ιστότοπο* [*www.lifo.gr*](https://www.lifo.gr/european-lifo/digital-eu-forward/mellon-tis-anthropotitas-sta-heria-tis-tehnitis-noimosynis) *(ανακτήθηκε στις 25.08.2022).*

Τι κι αν χρειάστηκε να φτάσουμε στο 2022 για να δεις την τεχνητή νοημοσύνη (artificial intelligence αγγλιστί, AI εν συντομία) εν δράσει, χάρη στη σκούπα-ρομπότ που αγόρασες στις εκπτώσεις; Σε διαβεβαιώνουμε πως δεν πρόκειται για κάτι καινούργιο. Ο όρος καθιερώθηκε το 1956 σε ένα συνέδριο στο αμερικανικό κολέγιο Dartmouth (γιορτάζει, σαν να λέμε, τα εξήντα πέντε του χρόνια φέτος), έστω κι αν οι συμμετέχοντες ήταν μάλλον υπερβολικά αισιόδοξοι, κάνοντας λόγο για επίλυση του προβλήματος της δημιουργίας τεχνητής νοημοσύνης μέσα σε μια γενιά.

Από τότε μέχρι σήμερα, βέβαια, μοιάζει να έχουν περάσει αιώνες τεχνολογικής εξέλιξης, καθώς η AI έχει μπει για τα καλά στις ζωές μας. Παρότι το ευρύ κοινό στις περισσότερες περιπτώσεις δεν είναι σε θέση να αντιληφθεί τον ρόλο που διαδραματίζει στην καθημερινότητά του, η τεχνητή νοημοσύνη δουλεύει ακατάπαυστα στο παρασκήνιο έχοντας ως μοναδικό της αντικείμενο την επίτευξη των εκάστοτε στόχων της, που φυσικά μπορούν να αφορούν από την ανάπτυξη ενός νέου εμβολίου μέχρι την κατάρριψη ενός αεροσκάφους.

Αυτό το τελευταίο έχει δώσει τροφή σε ουκ ολίγα σενάρια ‒για την ώρα ταινιών επιστημονικής φαντασίας ως επί το πλείστον‒ που μιλούν για το τέλος της ανθρωπότητας εξαιτίας της «κακής» τεχνητής νοημοσύνης. Τα περισσότερα από αυτά, βέβαια, παρακάμπτουν κάτι πολύ βασικό, το γεγονός πως η τεχνητή νοημοσύνη δεν έχει συναισθήματα. Αυτό είναι ίσως και το χαρακτηριστικότερο γνώρισμά της. Εν αντιθέσει με τον άνθρωπο, η τεχνητή νοημοσύνη δεν θα καταλάβει ποτέ πόνο, χαρά, αγάπη, μίσος. Αντ’ αυτών θα πορευτεί βάσει του στόχου που της έχει ανατεθεί και τίποτα παραπάνω ‒τουλάχιστον εξ όσων γνωρίζουμε.

Βασική αρχή της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και αυτό που αποτελεί άμεση επιδίωξη του ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, είναι ένα περιεκτικό νομικό πλαίσιο για την τεχνητή νοημοσύνη, το οποίο θα ενισχύει την ευρωπαϊκή οικονομία και θα προστατεύει τα θεμελιώδη δικαιώματα, μια ανθρωποκεντρική προσέγγιση στη νομοθεσία που θα βάζει πάνω απ’ όλα τον άνθρωπο και την ασφάλεια. Η νομοθεσία θα κατηγοριοποιεί τις χρήσεις όλων των προϊόντων και εφαρμογών που χρησιμοποιούν τεχνητή νοημοσύνη σε αβλαβείς, μικρής επικινδυνότητας, μεγάλης επικινδυνότητας και απαγορευτικής χρήσης. Αυτό θα ισχύει για εφαρμογές ΑΙ που παράγονται εντός Ε.Ε., αλλά και για εφαρμογές που εισέρχονται στην ευρωπαϊκή αγορά από τρίτες χώρες.

**Κείμενο 2**

**Τεχνητή νοημοσύνη και ηθική**

*Το ακόλουθο ελαφρώς διασκευασμένο απόσπασμα προέρχεται από το βιβλίο του Θεοφάνη Τάση,* Ψηφιακός ανθρωπισμός. Εικονιστικό υποκείμενο και τεχνητή νοημοσύνη*, Αθήνα: Εκδόσεις Αρμός, 2019, σ. 42-46.*

[…] Οφείλουμε ν’ αφοσιωθούμε στην ανάπτυξη της τεχνητής νοημοσύνης, ή μήπως όχι; Κατά την γνώμη μου είναι προτιμότερο ν’ αυτοπεριοριστούμε με φρόνηση αναπτύσσοντας μέχρι ενός σημείου και με προνοητική προσοχή την τεχνητή νοημοσύνη, διότι ενάντια στην αστόχαστη εξέλιξή της μπορούν να διατυπωθούν βαρυσήμαντα επιχειρήματα. Θα παρουσιάσω εδώ ένα μη ανθρωποκεντρικό επιχείρημα ακολουθούμενο από ένα ανθρωποκεντρικό.

[…] Μια ηθική τεχνητή νοημοσύνη θα είναι ένα πρόγραμμα υπολογιστή που θα έχει την ικανότητα να δημιουργεί, όπως κάθε πρόγραμμα, ταχύτατα τέλεια αντίγραφα του εαυτού της. Αντίστοιχα, το κάθε αντίγραφο θα διαθέτει την ίδια ικανότητα παραγωγής αντιγράφων. Ωστόσο, το κάθε αντίγραφο χρειάζεται ορισμένο χώρο αποθήκευσης, έναν συγκεκριμένο υλικό εξοπλισμό και ρεύμα. Ποιος θα αναλάβει το κόστος του αποθηκευτικού χώρου, της αγοράς και συντήρησης των μηχανών και τα έξοδα του ρεύματος; Ποιος θα είναι υπεύθυνος για τις θερμικές εκπομπές των μηχανών και γενικότερα για την μόλυνση του περιβάλλοντος από την λειτουργία τους; Αν τελικά η αποθήκευση της τεχνητής νοημοσύνης και των αντιγράφων της καταστεί οικονομικά ή οικολογικά ασύμφορη, τότε έχουμε δικαίωμα να της απαγορέψουμε ν’ αντιγράφεται; Άραγε, έχει δικαίωμα αναπαραγωγής μια ηθική τεχνητή νοημοσύνη; Τέλος, αν κάνει ένα λάθος ή δεν μπορεί ν’ αναβαθμιστεί, τότε έχουμε δικαίωμα να την διαγράψουμε;

[…] Το σημαντικότερο ανθρωποκεντρικό επιχείρημα ενάντια στην ανεξέλεγκτη ανάπτυξη της τεχνητής νοημοσύνης, το οποίο αναπτύχθηκε ενδελεχώς από τον Nick Bostrom, είναι ότι ίσως οδηγήσει στην δημιουργία υπερευφυούς τεχνητής νοημοσύνης, δηλαδή μιας νοημοσύνης η οποία θα υπερέχει του ανθρώπου σε όλα τα πεδία, π.χ., επιστήμη, κοινωνικές δεξιότητες και δημιουργικότητα. Η υπερευφυής τεχνητή νοημοσύνη περιέχει τρεις υπαρξιακούς κινδύνους για την ανθρωπότητα: Πρώτον, θα μπορούσε να σχεδιαστεί όχι με σκοπό το γενικό καλό της ανθρωπότητας, αλλά με βάση το συμφέρον μιας χώρας, εταιρείας ή φυλής και να δημιουργηθεί στα κρυφά, προσφέροντας τεράστια ισχύ στην ερευνητική ομάδα, την εταιρεία ή την χώρα που θα την δημιουργούσε. Δεύτερον, υπάρχουν πιθανότητες να ξεφύγει από τον έλεγχο των δημιουργών της με επικίνδυνες συνέπειες για τον άνθρωπο ή να δημιουργηθεί εξαρχής από μόνη της ως εξέλιξη μιας αναπτυγμένης τεχνητής νοημοσύνης. Στην τελευταία περίπτωση δεν υπάρχει λόγος να υποθέσουμε ότι διαθέτει ηθικές αρχές. Ακόμη όμως και αν εξαρχής έχει προγραμματιστεί με βάση ηθικές αρχές, όπως την προστασία της ανθρωπότητας, μπορεί να τις εφαρμόσει με ανεπιθύμητους από εμάς τρόπους. Τέλος, θα μπορούσε να παρεισφρήσει ένα λάθος στον αρχικό κώδικα, το οποίο θα είναι αδύνατον να διορθωθεί και θα είχε ολέθριες συνέπειες για την ανθρωπότητα. Με βάση τα προλεχθέντα, υιοθετώντας παράλληλα την αρχή της ευθύνης που διατύπωσε ο Hans Jonas, πιστεύω ότι δεν έχουμε το ηθικό δικαίωμα να διακινδυνεύσουμε την ύπαρξη και την συνέχεια της ανθρωπότητας, αλλά ούτε την ανθρωπινότητά μας.

**Κείμενο 3**

**Συνέντευξη με έναν από τους θεμελιωτές της Τεχνητής Νοημοσύνης**

*Απόσπασμα από συνέντευξη που παραχώρησε ο* [*Yoshua Bengio*](https://www.snfnostos.org/snf-conference-2021/omilites/yoshua-bengio/)*, από τους κορυφαίους εμπειρογνώμονες στον κόσμο στον τομέα της τεχνητής νοημοσύνης, στον Θανάση Τρομπούκη, 22.3.2021, πηγή:* [*https://lab.imedd.org/synentefxi-me-enan-apo-tous-themeliotes-technitis-noimosynis*](https://lab.imedd.org/synentefxi-me-enan-apo-tous-themeliotes-technitis-noimosynis)*.*

**Μπορείτε να εξηγήσετε με απλά λόγια τι είναι η τεχνητή νοημοσύνη για όσους δεν είμαστε εξοικειωμένοι με την πληροφορική;**

**Yoshua Bengio:** Οι άνθρωποι έχουν διανοητικές ικανότητες τις οποίες θα θέλαμε να έχουν και οι υπολογιστές. Ουσιαστικά αυτό είναι που προσπαθεί να καταφέρει η έρευνα στην τεχνητή νοημοσύνη. Έχουμε εξερευνήσει πολλές οδούς προς αυτήν την κατεύθυνση και εδώ θέλω να αναφέρω το εξής. Επειδή ακριβώς προσπαθούμε να δημιουργήσουμε μηχανές που διαθέτουν τέτοιου είδους διανοητικές ικανότητες, συχνά αντλούμε έμπνευση από τη νοημοσύνη των ανθρώπων και των ζώων.

**Γιατί διστάζουμε να εξαντλήσουμε όλες τις δυνατότητες που προσφέρει η τεχνητή νοημοσύνη ώστε να βοηθήσουμε την ανθρωπότητα;**

Αρχικά, η τεχνογνωσία και τα κεφάλαια που απαιτούνται για την ανάπτυξη χρήσιμων εφαρμογών τεχνητής νοημοσύνης είναι συγκεντρωμένα σε ελάχιστα μέρη του κόσμου. Πρέπει λοιπόν να φροντίσουμε να υπάρξει εκδημοκρατισμός αυτής της γνώσης και να διευκολυνθεί η πρόσβαση σε κάποια από τα παραγόμενα σύνολα δεδομένων. Πρόκειται για ένα μεγάλο πρόβλημα στον τομέα της υγείας, είτε επειδή τα δεδομένα παράγονται σε εταιρείες που τα αποκρύπτουν για να έχουν ανταγωνιστικό πλεονέκτημα, είτε για λόγους απορρήτου. Επίσης, απαιτείται η παροχή ευρύτερης εκπαίδευσης παγκοσμίως, ιδίως στον τομέα της τεχνητής νοημοσύνης, έτσι ώστε να μπορούν οι νέοι στις αναπτυσσόμενες χώρες να συμμετάσχουν στην ανάπτυξη της οικονομίας τους χρησιμοποιώντας την τεχνητή νοημοσύνη. Τέλος, υπάρχει ακόμα ένα εμπόδιο που σχετίζεται με την αδράνεια των κοινωνιών μας. Οι κυβερνήσεις δεν αλλάζουν εύκολα τους κανονισμούς. Οι εταιρείες δεν αλλάζουν εύκολα τον τρόπο λειτουργίας τους. Το οικονομικό μας σύστημα ευνοεί ορισμένους τύπους εφαρμογών, αλλά όχι απαραίτητα αυτές που έχουν μεγάλη σημασία για την κοινωνία, όπως η ανακάλυψη νέων φαρμάκων. Η βιομηχανία δεν διεξάγει επαρκή έρευνα πάνω στα αντιβιοτικά και υπάρχει τεράστια ανάγκη για αυτό.

**Είναι έτοιμη η κοινωνία μας να υποδεχτεί τέτοια συστήματα, συστήματα «νοημοσύνης ανθρώπινου επιπέδου», όπως τα αποκαλέσατε προηγουμένως;**

Δεν νομίζω. Πιστεύω ότι δεν διαθέτουμε την απαραίτητη σοφία σε ατομικό και συλλογικό επίπεδο ώστε να διασφαλίσουμε ότι ισχυρότατες τεχνολογίες, όπως η τεχνητή νοημοσύνη ή η βιοτεχνολογία, θα είναι εναρμονισμένες με τις αξίες μας, θα χρησιμοποιούνται με τρόπο που θα ωφελεί την ανθρωπότητα και δεν θα έχουν καταστροφικά αποτελέσματα. Οι άνθρωποι που έχουν εξουσία μπορούν να εκμεταλλευτούν και να καταχραστούν τις ισχυρές τεχνολογίες, πράγμα που μπορεί να οδηγήσει σε συγκέντρωση της εξουσίας, σε συγκέντρωση του πλούτου. Και αυτό δεν είναι καλό για τη δημοκρατία. Τα αποτελέσματα μπορούν να αποβούν μοιραία για το περιβάλλον και να καταπατηθούν ανθρώπινα δικαιώματα. Πρέπει να αφιερώσουμε χρόνο στη σύσταση των κατάλληλων κανονισμών σε εθνικό και διεθνές επίπεδο. Πρέπει να επενδύσουμε περισσότερο στις καλές πτυχές της ΤΝ, για παράδειγμα – στις καλές κοινωνικές εφαρμογές της τεχνητής νοημοσύνης. Αλλά πρέπει και να αποφύγουμε τον αρνητικό αντίκτυπο. Διότι, αν η ΤΝ χρησιμοποιείται συνεχώς με τρόπους που οι περισσότεροι άνθρωποι αντιλαμβάνονται ως κακόβουλους, όπως στα πλαίσια της παρακολούθησης, του ελέγχου και της χειραγώγησης των ανθρώπων μέσω της διαφήμισης, τότε ο κόσμος θα αποκηρύξει την τεχνολογία και την επιστήμη, όπως έχει ήδη αρχίσει να συμβαίνει. Επομένως, για να προοδεύσουν οι κοινωνίες μας, είναι απαραίτητο να διαχειριστούμε πολύ προσεκτικά την εφαρμογή της τεχνολογίας.

**Τα νέα δικαιώματα της ψηφιακής πολιτειότητας**

*Το κείμενο που ακολουθεί είναι απόσπασμα από επιστημονικό άρθρο του Francisco Javier Moreno Gálvez, Καθηγητή στο Πανεπιστήμιο της Μαδρίτης Κάρλος ΙΙΙ (σε μετάφραση Μαριλείας Τίλλη). Το άρθρο δημοσιεύτηκε στο πλαίσιο του προγράμματος «Κυβερνοακτιβισμός, Ψηφιακή Πολιτειότητα και Νέα Αστικά Κινήματα».*

Σε έναν κόσμο όπου η πληροφορία είναι δύναμη και οι νέες τεχνολογίες καθορίζουν σε μεγάλο βαθμό με τι και με ποιον ερχόμαστε σε επαφή, ο ψηφιακός αποκλεισμός, η πρακτική/ υλική αδυναμία πρόσβασης στις νέες τεχνολογίες ή η γνωσιακή αδυναμία χρήσης τους, οδηγεί σε κοινωνικό αποκλεισμό. Ακολουθώντας τον Bustamante Donas[[1]](#footnote-1),θα μπορούσαμε να ορίσουμε την έννοια της ψηφιακής συμπερίληψης με βάση τρεις κύριες κατευθύνσεις. Αρχικά, ως διεύρυνση της έννοιας της πολιτειότητας[[2]](#footnote-2), υπό την έννοια της δυνατότητας επικοινωνίας με τη διοίκηση μέσω των νέων τεχνολογιών και τη δημιουργία νέων μορφών κοινωνικής ιδιοποίησης[[3]](#footnote-3)  της τεχνολογίας. Δεύτερον, από κοινωνικοοικονομικής άποψης, ως μια προσπάθεια καταπολέμησης του ψηφιακού αποκλεισμού ομάδων παραδοσιακά αποκλεισμένων από την αγορά εργασίας, μέσω της προώθησης πολιτικών επαγγελματικής κατάρτισης. Τρίτον, ως ένα σύνολο πολιτικών εκπαίδευσης των πολιτών, με στόχο τη δημιουργία μιας συλλογικής νοημοσύνης που διασφαλίζει την αυτόνομη συμπερίληψη της κάθε χώρας σε έναν παγκοσμιοποιημένο κόσμο.

Υπό αυτή την έννοια, εφόσον ο ψηφιακός αποκλεισμός (η αδυναμία πρόσβασης ή η έλλειψη γνώσεων σχετικά με τη χρήση των νέων τεχνολογιών) συνεπάγεται τον κοινωνικό αποκλεισμό, η πλήρης άσκηση της πολιτειότητας μπορεί να διασφαλιστεί μόνο μέσω πολιτικών ψηφιακής συμπερίληψης και κατάρτισης των πολιτών, ώστε να είναι σε θέση να απολαύσουν τις δυνατότητες προσωπικής ολοκλήρωσης που προσφέρουν οι νέες τεχνολογίες.

Έτσι λοιπόν, η κοινωνική ιδιοποίηση των νέων τεχνολογιών αποκτά κεντρικό ρόλο για το δικαίωμα στην επικοινωνία. Εφόσον η πρόσβαση στις νέες τεχνολογίες απαιτεί ψηφιακούς πόρους και υποδομές, και εφόσον η χρήση τους απαιτεί από το κάθε άτομο ή κοινότητα να διαθέτει ψηφιακές δεξιότητες και πολιτισμικό κεφάλαιο, ώστε να μπορέσει να εκμεταλλευτεί τις δυνατότητες της τεχνολογίας, η ιδιοποίηση επιφέρει μια πολιτισμική μεταμόρφωση του ατόμου-που εξατομικεύει τις τεχνολογίες και επηρεάζεται από αυτές μέσω της ιδιοποίησης,-αλλά και του περιβάλλοντός του. Εντούτοις, τόσο το δικαίωμα στην επικοινωνία όσο και η κοινωνική ιδιοποίηση των νέων τεχνολογιών εξαρτώνται και από την έκφραση άλλων δικαιωμάτων οικονομικής και πολιτικής φύσης, με τα οποία έχουν μια αναπόφευκτη σχέση. Η μελέτη της ανισότητας των τάξεων ως θεμελιώδης παράγοντας για την κατανομή, την πρόσβαση και την ικανότητα παραγωγής πληροφοριών έχει αποτελέσει ιστορική διεκδίκηση της πολιτικής οικονομίας της πληροφόρησης. Κατά συνέπεια, ανάλογα με τη θέση στην οποία βρίσκεται ο καθένας, μπορεί να βρεθεί στην πλευρά είτε των νικητών είτε των ηττημένων της πληροφοριακής επανάστασης.

**Κείμενο 2**

**Νέες μορφές συμμετοχικού Διαδικτύου**

*Το κείμενο είναι απόσπασμα από διπλωματική εργασία της Σταυρούλας Αβράμη με θέμα «Το Δικαίωμα της έκφρασης στο Διαδίκτυο και οι περιορισμοί του*»  *στο πλαίσιο των σπουδών της στη Νομική σχολή του ΑΠΘ.*

Η ευρεία ανάπτυξη του Διαδικτύου και η απήχησή του έφερε στο τεχνολογικό προσκήνιο νέες μορφές συμμετοχικού Διαδικτύου, όπου οι χρήστες, δεν περιορίζονται σε μια απλή χρήση των διαδικτυακών υπηρεσιών, αλλά αντίθετα λαμβάνουν μέρος στην διαμόρφωση του περιεχομένου τους. Η δημοσίευση πληροφοριών, προσωπικών απόψεων και σχολίων, εικόνων, αλλά και η άμεση χωρίς λογοκρισία επικοινωνία μεταξύ των χρηστών είναι οι βασικοί λόγοι της εντυπωσιακής ανάπτυξης νέων μορφών ηλεκτρονικής επικοινωνίας, όπως είναι τα ιστολόγια (blogs) και τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης.

Σχετικά με τις διαπιστωμένες λειτουργίες των κοινωνικών αυτών δικτύων που λειτουργούν στο Διαδίκτυο, θα έλεγε κανείς ότι εντάσσονται η προώθηση συμφερόντων ομάδων, η διάδοση πληροφοριών, η δημιουργία τάσεων μόδας, η μετάδοση ιδεών, αντιλήψεων και συναισθημάτων, αλλά ακόμη και η μεταβολή προτιμήσεων ψηφοφόρων σε εκλογικές αναμετρήσεις. Μια πλοήγηση στο σημερινό Διαδίκτυο αποκαλύπτει ένα ολόκληρο «οικοσύστημα» αποτελούμενο από ψηφιακές γειτονιές και εικονικές κοινότητες, cyber-salons και cyber–commons, τεχνολογικώς δημιουργημένα πεδία λόγου και δράσης, στα οποία διαρκώς και περισσότεροι άνθρωποι αποφασίζουν να συμμετάσχουν, ώστε να σχηματισθεί μια διαδικτυακή παρέα.

Ο Ιστός 2.0 περιλαμβάνει ουσιαστικά όλες εκείνες τις διαδραστικές διαδικτυακές εφαρμογές που προωθούν τη διαμοίραση πληροφοριών, την παραγωγή περιεχομένου από τους χρήστες και τη συμμετοχικότητα και συνεργατικότητα σε επίπεδο ανταλλαγής πληροφοριών και περιεχομένου.

**Τεχνητή νοημοσύνη: Ευχή ή κατάρα;**

*Γράφει ο Αποστόλης Ζυμβραγάκης\**

Η τεχνητή νοημοσύνη (ΤΝ) είναι ένας ταχέως αναπτυσσόμενος τομέας που έχει τη δυνατότητα να φέρει επανάσταση σε πολλές πτυχές της ζωής μας. Τα οφέλη της τεχνητής νοημοσύνης είναι πολυάριθμα και εκτεταμένα, αλλά είναι επίσης σημαντικό να γνωρίζουμε τους κινδύνους που συνδέονται με αυτή την τεχνολογία.

Ένα από τα βασικά οφέλη της ΤΝ είναι η ικανότητά της να επεξεργάζεται και να αναλύει μεγάλες ποσότητες δεδομένων γρήγορα και με ακρίβεια. Αυτό μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τη βελτίωση της λήψης αποφάσεων σε ένα ευρύ φάσμα τομέων, από την υγειονομική περίθαλψη έως τη χρηματοδότηση. Για παράδειγμα, η τεχνητή νοημοσύνη μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την ανάλυση ιατρικών εικόνων και να βοηθήσει τους γιατρούς να κάνουν ακριβέστερη διάγνωση ή για την ανάλυση χρηματοοικονομικών δεδομένων και να βοηθήσει τους επενδυτές να λάβουν καλύτερες επενδυτικές αποφάσεις.

Ένα άλλο πλεονέκτημα της ΤΝ είναι η ικανότητά της να αυτοματοποιεί επαναλαμβανόμενες και χρονοβόρες εργασίες, όπως η καταχώρηση δεδομένων ή η εξυπηρέτηση πελατών. Αυτό μπορεί να οδηγήσει σε αυξημένη αποδοτικότητα και παραγωγικότητα, καθώς και σε εξοικονόμηση κόστους για τις επιχειρήσεις. Επιπλέον, η τεχνητή νοημοσύνη μπορεί να χρησιμοποιηθεί για τη βελτίωση της εξυπηρέτησης πελατών, παρέχοντας εξατομικευμένες συστάσεις και βοήθεια.

Η τεχνητή νοημοσύνη μπορεί επίσης να χρησιμοποιηθεί για τη βελτίωση της ασφάλειας σε διάφορους κλάδους, όπως οι μεταφορές. Τα ρομποτικά αυτοκίνητα, για παράδειγμα, έχουν τη δυνατότητα να μειώσουν τον αριθμό των ατυχημάτων που προκαλούνται από ανθρώπινα λάθη. Ομοίως, η ΤΝ μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την παρακολούθηση βιομηχανικών διαδικασιών και τον εντοπισμό πιθανών κινδύνων για την ασφάλεια, συμβάλλοντας στην πρόληψη ατυχημάτων, πριν αυτά συμβούν.

Παρά τα οφέλη αυτά, υπάρχουν σημαντικοί κίνδυνοι που συνδέονται με την ΤΝ. Μία από τις κύριες ανησυχίες είναι ο κίνδυνος εκτόπισης θέσεων εργασίας. Καθώς η τεχνητή νοημοσύνη γίνεται πιο προηγμένη, μπορεί να αναλάβει θέσεις εργασίας που σήμερα εκτελούνται από ανθρώπους, οδηγώντας σε ανεργία και οικονομική αναστάτωση.

Επιπλέον, υπάρχουν ανησυχίες σχετικά με την πιθανή κατάχρηση της ΤΝ. Ως εργαλείο στα χέρια των ανθρώπων, μπορεί να χρησιμοποιηθεί και για επιζήμιους σκοπός, όπως για την ανάπτυξη αυτόνομων όπλων ή για τη διάδοση παραπληροφόρησης και προπαγάνδας.

Μια άλλη ανησυχία είναι το ενδεχόμενο η ΤΝ να είναι προωθεί ρατσιστικές αντιλήψεις. Αυτό συμβαίνει γιατί τα δεδομένα που χρησιμοποιούνται για την εκπαίδευση αλγορίθμων ΤΝ διαμορφώνονται από ανθρώπινα στερεότυπα. Έτσι, το σύστημα ΤΝ που προκύπτει μπορεί να διαιωνίσει ή και να ενισχύσει αυτές τις προκαταλήψεις, οδηγώντας σε άδικες αποφάσεις και διακρίσεις.

Τέλος, υπάρχει ο κίνδυνος η ΤΝ να γίνει υπερβολικά ισχυρή και αυτόνομη. Εάν τα συστήματα ΤΝ δεν ελέγχονται και δε ρυθμίζονται κατάλληλα, ενδέχεται να λάβουν αποφάσεις που είναι επιβλαβείς για τον άνθρωπο ή ακόμη και να καταστούν ανεξέλεγκτα και επικίνδυνα.

Συμπερασματικά, η ΤΝ έχει τη δυνατότητα να επιφέρει πολλά οφέλη στην κοινωνία, αλλά είναι επίσης σημαντικό να γνωρίζουμε τους κινδύνους που συνδέονται με αυτή την τεχνολογία. Με τη λήψη μέτρων για τον μετριασμό αυτών των κινδύνων, όπως μέσω κανονισμών και ηθικών κατευθυντήριων γραμμών, μπορούμε να διασφαλίσουμε ότι τα οφέλη της ΤΝ θα πραγματοποιηθούν, ελαχιστοποιώντας παράλληλα τις πιθανές αρνητικές συνέπειες.

\* Αποστόλης Ζυμβραγάκης, Φιλόλογος - M.Ed. Ειδικός Παιδαγωγός
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