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**Κεφάλαιο 7. Από τη Συνθήκη της Βεστφαλίας (1648) έως το Συνέδριο της Βιέννης (1815)**

**25355**

**3ο ΘΕΜΑ**

Αντλώντας πληροφορίες από τα κείμενα που σας δίνονται και αξιοποιώντας τις ιστορικές σας γνώσεις να παρουσιάσετε:

**α.** τις ιδέες του Βολταίρου για τη θρησκεία. (μονάδες 15)

**β.** τις πολιτικές απόψεις του Μοντεσκιέ για την εξουσία, όπως αυτές διατυπώνονται στο βιβλίο του *Το πνεύμα των Νόμων* . (μονάδες 10)

**Μονάδες 25**

**ΚΕΙΜΕΝΟ 1**

Τι είναι η ανεξιθρησκία; Είναι ίδιον\* του ανθρώπου. […] Ας παραβλέπουμε ο ένας του άλλου τις μωρίες\*\*- αυτός είναι ο πρώτος νόμος της φύσης. Στις χρηματαγορές του Άμστερνταμ, του Λονδίνου ή της Βομβάης ή της Βασσόρας, ο Πέρσης, ο Ινδός, ο Εβραίος, ο Μωαμεθανός, ο Κινέζος, ο Βραχμάνος, ο Ορθόδοξος, ο Καθολικός, […] εμπορεύονται μεταξύ τους. Όμως ποτέ δεν θα τραβήξει ο ένας στον άλλο μαχαίρι, για να τον πάρει με τη θρησκεία του. […] Αν υπήρχε τρόπος να διαλογιστεί κανείς με συνέπεια πάνω στη θρησκεία… θα αντιλαμβανόταν πως όλοι μας έχουμε χρέος να ανεχόμαστε ό ένας τις γνώμες του άλλου, γιατί είμαστε όλοι αδύναμοι, ασυνεπείς, ευμετάβολοι, εκτεθειμένοι σε κάθε λογής πλάνες.

\*ίδιον=χαρακτηριστικό γνώρισμα

\*\* μωρίες=ανοησίες

Βολταίρου, Ανεξιθρησκία (λήμμα από το «φιλοσοφικό λεξικό»). Μτφρ. Δ. Θοιβιδόπουλου, *Εποχές,* 8, Δεκέμβριος 1963 Στο: Ασημομύτης, Β., Βώρος, Φ., Δημακόπουλος, Ν., Κατσουλάκος, Θ., & Οικονομοπούλου, Ξ. (1997), *Θέματα νεότερης και σύγχρονης ιστορίας από τις πηγές*, έκδοση ΙΖ', σ. 26.Αθήνα:ΟΕΔΒ.

**ΚΕΙΜΕΝΟ 2**

Όταν στο ίδιο πρόσωπο ή στο ίδιο κυβερνητικό σώμα βρίσκονται ενωμένες η νομοθετική και η εκτελεστική εξουσία, δεν υπάρχει ελευθερία, γιατί υπάρχει κίνδυνος μήπως ο ηγεμόνας θεσπίσει τυραννικούς νόμους, τους οποίους θα προσπαθήσει να επιβάλει τυραννικά. Το ίδιο δεν υπάρχει ελευθερία, εάν η δικαστική εξουσία δεν είναι χωρισμένη από τη νομοθετική και τη εκτελεστική. […] τότε οι πολίτες θα βρίσκονταν στη διάθεση της κάθε αυθαιρεσίας και η ζωή και η ελευθερία τους θα απειλούνταν. […] Το ίδιο αν η δικαστική εξουσία ήταν ενωμένη με την εκτελεστική, τότε ο δικαστής θα μπορούσε να μεταβάλλεται σε καταπιεστή των πολιτών.

Μοντεσκιέ (1748). Το πνεύμα των νόμων*,* βιβλίο XI, κεφάλαιο 6, μτφρ. Β. Σκουλάτου. Στο: Ασημομύτης, Β., Βώρος, Φ., Δημακόπουλος, Ν., Κατσουλάκος, Θ., & Οικονομοπούλου, Ξ. (1997), *Θέματα νεότερης και σύγχρονης ιστορίας από τις πηγές*, έκδοση ΙΖ', σ. 26.Αθήνα:ΟΕΔΒ.

ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΕΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ 25355

3ο ΘΕΜΑ 3α: Η απάντηση στο ερώτημα απαιτεί τον συνδυασμό ιστορικών γνώσεων που προέρχονται τόσο από το σχολικό εγχειρίδιο όσο και από το δοθέν κείμενο (παράθεμα/γραπτή πηγή) και τη σύνθεση ενός ενιαίου κειμένου το οποίο θα παρουσιάζει τις ιδέες του Βολταίρου για τη θρησκεία. Από την ιστορική αφήγηση του σχολικού βιβλίου [Κεφάλαιο 7, 1. Ο Διαφωτισμός, β. Οι ιδέες και οι φορείς τους, σελίδα 162], οι μαθητές/τριες αναμένεται να αξιοποιήσουν ιστορικές γνώσεις αναφορικά με τις ιδέες του Βολταίρου για τη θρησκεία, που προέρχονται από το ακόλουθο απόσπασμα/εδάφιο: «Έτσι στρέφονται κατά του θρησκευτικού φανατισμού…κρατική εξουσία.» Σε συνδυασμό με την ιστορική αφήγηση του σχολικού βιβλίου, οι μαθητές/τριες μπορούν να αξιοποιήσουν συναφείς πληροφορίες/ιστορικές γνώσεις που αντλούνται από τα ακόλουθα αποσπάσματα/εδάφια της γραπτής πηγής (κειμένου 1):

• «Τι είναι η ανεξιθρησκία; Είναι ίδιον του ανθρώπου.»

• «[…] Ας παραβλέπουμε ο ένας του άλλου τις μωρίες- αυτός είναι ο πρώτος νόμος της φύσης.»

• «[…] ο Πέρσης, ο Ινδός, ο Εβραίος, ο Μωαμεθανός, ο Κινέζος, ο Βραχμάνος, ο Ορθόδοξος, ο Καθολικός, […] εμπορεύονται μεταξύ τους. Όμως ποτέ δεν θα τραβήξει ο ένας στον άλλο μαχαίρι, για να τον πάρει με τη θρησκεία του.»

• «[…] Αν υπήρχε τρόπος να διαλογιστεί κανείς με συνέπεια πάνω στη θρησκεία… θα αντιλαμβανόταν πως όλοι μας έχουμε χρέος να ανεχόμαστε ό ένας τις γνώμες του άλλου, γιατί είμαστε όλοι αδύναμοι, ασυνεπείς, ευμετάβολοι, εκτεθειμένοι σε κάθε λογής πλάνες.»

3β: Η απάντηση στο ερώτημα απαιτεί τον συνδυασμό ιστορικών γνώσεων που προέρχονται τόσο από το σχολικό εγχειρίδιο όσο και από το δοθέν κείμενο (παράθεμα/γραπτή πηγή) και τη σύνθεση ενός ενιαίου κειμένου το οποίο θα παρουσιάζει τις απόψεις του Μοντεσκιέ για την εξουσία, όπως αυτές διατυπώνονται στο βιβλίο του Το πνεύμα των Νόμων.

Από την ιστορική αφήγηση του σχολικού βιβλίου [Κεφάλαιο 7, 1. Ο Διαφωτισμός, β. Οι ιδέες και οι φορείς τους, σελίδες 163], οι μαθητές/τριες αναμένεται να αξιοποιήσουν ιστορικές γνώσεις που προέρχονται από το ακόλουθο απόσπασμα/εδάφιο: «Σημαντικός εκπρόσωπος των πολιτικών ιδεών...αυταρχικής διακυβέρνησης.» Σε συνδυασμό με την ιστορική αφήγηση του σχολικού βιβλίου, οι μαθητές/τριες μπορούν να αξιοποιήσουν πληροφορίες/ιστορικές γνώσεις από τη γραπτή πηγή (κείμενο 2), αναφορικά με τους κινδύνους που απειλούν τους πολίτες, όταν δεν υπάρχει διάκριση των εξουσιών σε εκτελεστική, νομοθετική, δικαστική και καθιστούν αναγκαία την εφαρμογή των απόψεων του Μοντεσκιέ, επεξηγώντας το νόημα της φράσης του σχολικού εγχειριδίου, σελίδα 163, «[…] με στόχο να αποτρέπεται ο κίνδυνος αυταρχικής διακυβέρνησης.» Ειδικότερα, μπορούν να αξιοποιηθούν αναφορές από τα ακόλουθα αποσπάσματα:

 • «Όταν στο ίδιο πρόσωπο ή στο ίδιο κυβερνητικό σώμα βρίσκονται ενωμένες η νομοθετική και η εκτελεστική εξουσία, δεν υπάρχει ελευθερία, γιατί υπάρχει κίνδυνος μήπως ο ηγεμόνας θεσπίσει τυραννικούς νόμους, τους οποίους θα προσπαθήσει να επιβάλει τυραννικά.»

• «Το ίδιο δεν υπάρχει ελευθερία, εάν η δικαστική εξουσία δεν είναι χωρισμένη από τη νομοθετική και τη εκτελεστική. […] τότε οι πολίτες θα βρίσκονταν στη διάθεση της κάθε αυθαιρεσίας και η ζωή και η ελευθερία τους θα απειλούνταν. »

• […] Το ίδιο αν η δικαστική εξουσία ήταν ενωμένη με την εκτελεστική, τότε ο δικαστής θα μπορούσε να μεταβάλλεται σε καταπιεστή των πολιτών».

**29584** 7.1. Ο Διαφωτισμός

**3ο ΘΕΜΑ**

Συνδυάζοντας τις ιστορικές σας γνώσεις με τις απαραίτητες πληροφορίες από τις ιστορικές πηγές που σας δίνονται:

**α.** να εντοπίσετε τις επιδιώξεις του Ρήγα Βελεστινλή αναφορικά με την έκδοση του έργου του «Φυσικής Απάνθισμα» (μονάδες 12)

**β.** να σκιαγραφήσετε το πολιτικό όραμα του Ρήγα Βελενστινλή. (μονάδες 13)

**Μονάδες 25**

**KEIMENO Α**

«Ο κορυφαίος εκπρόσωπος και ο κύριος εκφραστής του Νεοελληνικού Διαφωτισμού είναι ο Αντώνιος Κυριαζής, γνωστός με το ψευδώνυμο Ρήγας Βελεστινλής. Ο Ρήγας προσπάθησε να διδάξει στους συμπατριώτες του την κριτική ως την κατεξοχήν μέθοδο της νέας αντίληψης του Διαφωτισμού. Ειδικά στο έργο του «Φυσικής Απάνθισμα», ο Ρήγας κατεύθυνε την κριτική του κατά της παραδοσιακής αυθεντίας και της δεισιδαιμονίας. Οι καθιερωμένες αυθεντίες της φυσικής ιστορίας στην παράδοση της ελληνικής Ανατολής υποβλήθηκαν σε κριτική ανασκευή βασισμένη στις επιστημονικές ανακαλύψεις των νεοτέρων. Για κάθε θέμα φυσικής ιστορίας ο Ρήγας σκιαγραφεί διάφορες τρέχουσες απόψεις και θεωρίες και στη συνέχεια τις υποβάλλει σε κριτικό έλεγχο σε συνάρτηση με το έργο νεότερων φυσικών φιλοσόφων».

Πασχάλης Κιτρομηλίδης, *Νεοελληνικός Διαφωτισμός*, Αθήνα 1996, σ. 293.

**ΚΕΙΜΕΝΟ Β**

«Επειδή πιστεύει (ο Ρήγας) ότι ο τελικός στόχος του φωτισμού του γένους είναι η απελευθέρωσή του, γρήγορα πέρασε στην επαναστατική δράση. Σε αυτή τη φάση ξεχωρίζει το έργο του «Νέα Πολιτική Διοίκησις». Όμως η πολιτική και εθνική δράση του Ρήγα ξεπέρασε πολύ τα όρια ενός απλού διδασκάλου του γένους. Ο Ρήγας είναι μια παμβαλκανική πολιτική φυσιογνωμία, η οποία συνέλαβε το σχέδιο να εξεγείρει όλους τους υπόδουλους λαούς της Βαλκανικής Χερσονήσου εναντίον του κοινού τυράννου, της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας. Πρώτος αυτός συνέλαβε την ιδέα μιας παμβαλκανικής ομοσπονδίας με κυρίαρχο το ελληνικό στοιχείο που θα αντικαθιστούσε την Οθωμανική Αυτοκρατορία».

Λουκάς Αξελός, *Ρήγας Βελεστινλής: σταθμοί και όρια στη διαμόρφωση της εθνικής και κοινωνικής συνείδησης στην Ελλάδα*, Αθήνα 2003, σ. 406.

ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΕΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ

Οι μαθητές/-τριες ενθαρρύνονται, μέσω των ερωτημάτων, σε μια κριτική προσέγγιση της πηγής και στη διατύπωση του δικού τους ιστορικά τεκμηριωμένου λόγου.

3α. Για την απάντηση στο ερώτημα οι μαθητές/-τριες αναμένεται, μέσα από την κριτική μελέτη της ιστορικής πηγής (Κείμενο Α) και την ιστορική αφήγηση, να αναφερθούν στο τι ήθελε να επιτύχει ο Ρήγας εκδίδοντας το έργο «Φυσικής Απάνθισμα» αξιοποιώντας ενδεικτικά τις εξής αναφορές από το Κείμενο Α:

• «Ο Ρήγας προσπάθησε να διδάξει στους συμπατριώτες του την κριτική ως την κατεξοχήν μέθοδο της νέας αντίληψης του Διαφωτισμού».

• «Ειδικά στο έργο του «Φυσικής Απάνθισμα», ο Ρήγας κατεύθυνε την κριτική του κατά της παραδοσιακής αυθεντίας και της δεισιδαιμονίας».

• «Οι καθιερωμένες αυθεντίες της φυσικής ιστορίας στην παράδοση της ελληνικής Ανατολής υποβλήθηκαν σε κριτική ανασκευή βασισμένη στις επιστημονικές ανακαλύψεις των νεοτέρων. Για κάθε θέμα φυσικής ιστορίας, ο Ρήγας σκιαγραφεί διάφορες τρέχουσες απόψεις και θεωρίες και στη συνέχεια τις υποβάλλει σε κριτικό έλεγχο σε συνάρτηση με το έργο νεότερων φυσικών φιλοσόφων».

και την ιστορική αφήγηση του βιβλίου:

• «Ο Ρήγας Βελεστινλής ή Φεραίος … μέσω των φυσικών επιστημών» (Κεφάλαιο 7, 1. Ο Διαφωτισμός, δ. Οι επιδράσεις του Διαφωτισμού. Η απήχηση στον ελλαδικό χώρο και στη Βαλκανική).

3β. Για την απάντηση στο ερώτημα οι μαθητές/-τριες αναμένεται, μέσα από την κριτική μελέτη της ιστορικής πηγής (Κείμενο Β) και την ιστορική αφήγηση, να παρουσιάσουν το πολιτικό όραμα του Ρήγα αξιοποιώντας ενδεικτικά τις εξής αναφορές από το Κείμενο Β:

«Επειδή πιστεύει (ο Ρήγας) ότι ο τελικός στόχος του φωτισμού του γένους είναι η απελευθέρωσή του, γρήγορα πέρασε στην επαναστατική δράση».

• «Σε αυτή τη φάση ξεχωρίζει το έργο του «Νέα Πολιτική Διοίκησις».

• «Όμως η πολιτική και εθνική δράση του Ρήγα ξεπέρασε πολύ τα όρια ενός απλού διδασκάλου του γένους. Ο Ρήγας είναι μια παμβαλκανική πολιτική φυσιογνωμία, η οποία συνέλαβε το σχέδιο να εξεγείρει όλους τους υπόδουλους λαούς της Βαλκανικής Χερσονήσου εναντίον του κοινού τυράννου, της Οθωμανικής Αυτοκρατορίας».

• «Πρώτος αυτός συνέλαβε την ιδέα μιας παμβαλκανικής ομοσπονδίας με κυρίαρχο το ελληνικό στοιχείο που θα αντικαθιστούσε την Οθωμανική Αυτοκρατορία».

και την ιστορική αφήγηση του βιβλίου:

• «Εμπνευσμένος ο Ρήγας … 24 Ιουνίου 1798» (Κεφάλαιο 7, 1. Ο Διαφωτισμός, δ. Οι επιδράσεις του Διαφωτισμού. Η απήχηση στον ελλαδικό χώρο και στη Βαλκανική).

Μέσα από τη συνδυαστική προσέγγιση ιστορικής πηγής και ιστορικής αφήγησης αναμένεται να δομηθεί ένα συνθετικό κείμενο που να περιγράφει τις επιπτώσεις της σκέψης του Ευρωπαϊκού Διαφωτισμού στους υπόδουλους Έλληνες και τη συμβολή της στην πολιτική τους δράση μέσα από το παράδειγμα της περίπτωσης του Ρήγα.

**31152:** 7.1. Ο Διαφωτισμός

**3ο ΘΕΜΑ**

Τα παρακάτω κείμενα αναφέρονται στις απόψεις του Τζον Λοκ και του Μοντεσκιέ αντίστοιχα. Συνδυάζοντας τις ιστορικές σας γνώσεις με τις απαραίτητες πληροφορίες από τα κείμενα που σας δίνονται, να απαντήσετε στα εξής:

**α.** Πώς ορίζεται το «κράτος» σύμφωνα με τον Τζον Λοκ και ποιο το χρέος κάθε πολιτικού άρχοντα; (μονάδες 12)

**β.** Ποιες είναι οι τρεις εξουσίες τις οποίες αναφέρει ο Μοντεσκιέ, ποιος κίνδυνος υπάρχει όταν συγκεντρώνονται στο ίδιο πρόσωπο ή πολιτικό σώμα και γιατί; (μονάδες 13)

**Μονάδες 25**

**ΚΕΙΜΕΝΟ Α**

Το κράτος είναι, κατά την άποψή μου, μία ανθρώπινη κοινωνία που μόνο σκοπό έχει τη διατήρηση και την προώθηση των κοινωνικών αγαθών. Ονομάζουμε κοινωνικά αγαθά τη ζωή, την ελευθερία, τη φυσική ακεραιότητα […]και την κατοχή εξωτερικών αγαθών όπως είναι η γη, τα χρήματα και ούτω καθ’ εξής. Είναι καθήκον του πολιτικού άρχοντα να διατηρεί υγιή και ακέραιη μία δίκαιη κατοχή αυτών των αγαθών που αφορούν την ίδια τη ζωή, για όλο τον πληθυσμό γενικώς και για κάθε ξεχωριστό υπήκοο συγκεκριμένα, μέσα από νόμους που θα ισχύουν με τον ίδιο τρόπο για όλους.

Nikola, U., *Ανθολογία της φιλοσοφίας*, (μτφρ.: Π. Τριαδά), Ενάλιος, Αθήνα 2007, σ. 278

**ΚΕΙΜΕΝΟ Β**

Όταν στο ίδιο πρόσωπο ή στο ίδιο πολιτικό σώμα, που ασκεί την αρχή, η νομοθετική εξουσία είναι ενωμένη με την εκτελεστική, δεν υπάρχει καθόλου ελευθερία γιατί μπορεί ο ίδιος ο μονάρχης[…] να κάνει νόμους τυραννικούς και να τους εφαρμόσει με τρόπο τυραννικό. Επίσης δεν υπάρχει καθόλου ελευθερία, όταν η δικαστική εξουσία δεν χωρίζεται απ’ τη νομοθετική και την εκτελεστική. Αν ήταν συνδεδεμένη με τη νομοθετική, η πίεση πάνω στη ζωή και την ελευθερία των πολιτών θα ήταν αυταρχική, γιατί ο ίδιος ο δικαστής θα ήταν και νομοθέτης. Αν ήταν συνδεδεμένη με την εκτελεστική εξουσία, ο δικαστής θα μπορούσε να έχει τη δύναμη ενός καταπιεστή. Το παν θα χανόταν αν ο ίδιος ο άνθρωπος ή το ίδιο σώμα αρχόντων ή του λαού, ασκούσαν ταυτόχρονα αυτές τις τρεις εξουσίες: δηλαδή, το να νομοθετεί, να εφαρμόζει τις δημόσιες αποφάσεις και να δικάζει τα εγκλήματα, ή τις διαφορές των ιδιωτών.

Montesquieu, *Το πνεύμα των νόμων*, (μτφρ. Γρ. Λιόνης), Αναγνωστίδης, σ. 150

ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΕΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ

3.α. Για την απάντηση στο ερώτημα οι μαθητές/-τριες αναμένεται, μέσα από την κριτική ανάγνωση της πρώτης ιστορικής πηγής (ΚΕΙΜΕΝΟ Α), να αξιοποιήσουν τις κατάλληλες πληροφορίες: Ως προς το πρώτο σκέλος του ερωτήματος:

• «Το κράτος είναι, κατά την άποψή μου, μία ανθρώπινη κοινωνία που μόνο σκοπό έχει τη διατήρηση και την προώθηση των κοινωνικών αγαθών.» Ως προς το δεύτερο σκέλος του ερωτήματος:

• «Είναι καθήκον του πολιτικού άρχοντα να διατηρεί υγιή και ακέραιη μία δίκαιη κατοχή αυτών των αγαθών που αφορούν την ίδια τη ζωή, για όλο αυτόν τον πληθυσμό γενικώς και για κάθε ξεχωριστό υπήκοο συγκεκριμένα, μέσα από νόμους που θα ισχύουν με τον ίδιο τρόπο για όλους.»

Από την ιστορική αφήγηση του σχολικού βιβλίου [Κεφάλαιο 7, 1. Ο Διαφωτισμός, β. Οι ιδέες και οι φορείς τους] μπορούν να αξιοποιηθούν πληροφορίες από το απόσπασμα:

• «Ο Λοκ διατύπωσε την αρχή … και της επανάστασης.»

Μέσα από τη συνδυαστική προσέγγιση πηγής και ιστορικής αφήγησης αναμένεται να δομηθεί ένα συνθετικό κείμενο που να παρουσιάζει τη θεωρία του Τζον Λοκ ως προς τον ορισμό του κράτους (ανθρώπινη κοινωνία που στοχεύει στη διασφάλιση των κοινωνικών αγαθών) και ως προς την υποχρέωση (καθήκον) κάθε πολιτικού άρχοντα για την επίτευξη του παραπάνω στόχου (δηλ. προστασία των κοινωνικών αγαθών των πολιτών) μέσω του καθολικής και ισότιμης για όλους εφαρμογής του νόμου.

3.β. Για την απάντηση στο ερώτημα οι μαθητές/-τριες αναμένεται, μέσα από την κριτική ανάγνωση της δεύτερης ιστορικής πηγής (ΚΕΙΜΕΝΟ Β), να αξιοποιήσουν τις κατάλληλες πληροφορίες: Ως προς το πρώτο σκέλος του ερωτήματος: Οι μαθητές/-τριες αναμένεται να εντοπίσουν και να αναφέρουν τα τρία είδη εξουσιών στα οποία αναφέρεται ο Μοντεσκιέ στο δοθέν απόσπασμα: νομοθετική, εκτελεστική, δικαστική. Ως προς το δεύτερο σκέλος του ερωτήματος:

• «Το παν θα χανόταν αν ο ίδιος ο άνθρωπος ή το ίδιο σώμα αρχόντων ή του λαού, ασκούσαν ταυτόχρονα αυτές τις τρεις εξουσίες: δηλαδή, το να νομοθετεί, να εφαρμόζει τις δημόσιες αποφάσεις και να δικάζει τα εγκλήματα, ή τις διαφορές των ιδιωτών.» Ως προς το τρίτο σκέλος του ερωτήματος:

• «Όταν […]η νομοθετική εξουσία είναι ενωμένη με την εκτελεστική, δεν υπάρχει καθόλου ελευθερία γιατί μπορεί ο ίδιος ο μονάρχης[…] να κάνει νόμους τυραννικούς και να τους εφαρμόσει με τρόπο τυραννικό.»

• «Αν [η δικαστική εξουσία] ήταν συνδεδεμένη με τη νομοθετική, η πίεση πάνω στη ζωή και την ελευθερία των πολιτών θα ήταν αυταρχική, γιατί ο ίδιος ο δικαστής θα ήταν και νομοθέτης. Αν ήταν συνδεδεμένη με την εκτελεστική εξουσία, ο δικαστής θα μπορούσε να έχει τη δύναμη ενός καταπιεστή.»

Από την ιστορική αφήγηση του σχολικού βιβλίου [Κεφάλαιο 7, 1. Ο Διαφωτισμός, β. Οι ιδέες και οι φορείς τους] μπορούν να αξιοποιηθούν πληροφορίες από το απόσπασμα:

• «Σημαντικός εκπρόσωπος των πολιτικών… ο κίνδυνος της αυταρχικής διακυβέρνησης.» Μέσα από τη συνδυαστική προσέγγιση πηγής και ιστορικής αφήγησης αναμένεται να δομηθεί ένα συνθετικό κείμενο που να αναδεικνύει τη συλλογιστική πορεία του Μοντεσκιέ ως προς την ανάπτυξη και τεκμηρίωση της θεωρίας του για τη διάκριση των εξουσιών.

**33248:** 7.1. Ο Διαφωτισμός

**3ο ΘΕΜΑ**

Αντλώντας πληροφορίες από τα κείμενα που σας δίνονται και αξιοποιώντας τις ιστορικές σας γνώσεις, να σχολιάσετε κριτικά:

**α.** το περιεχόμενο της φράσης που διατύπωσε ο Βολταίρος, απευθυνόμενος σε έναν από τους αντιπάλους του, σε σχέση με την ιδέα που στόχευε να υποστηρίξει. (μονάδες 12)

**β.** την επιχειρηματολογία που αναπτύσσει ο Βολταίρος για την υποστήριξη της ανεξιθρησκίας. (μονάδες 13) **Μονάδες 25**

**ΚΕΙΜΕΝΟ Α**

Ο Βολταίρος είναι περισσότερο γνωστός ως υπέρμαχος της ατομικής ελευθερίας. Θεωρούσε βαρβαρότητα κάθε περιορισμό της ελευθερίας του λόγου και της έκφρασης γνώμης. Σε έναν από τους αντιπάλους του έγραφε […]: «Δεν συμφωνώ ούτε με μια λέξη από όσα λες, αλλά θα υπερασπίσω μέχρι θανάτου το δικαίωμά σου να τα λες». Αν υπήρχε ωστόσο μια μορφή καταπίεσης που ο Βολταίρος μισούσε περισσότερο από τις άλλες, ήταν η τυραννία της οργανωμένης εκκλησίας που βασάνιζε και έκαιγε όσους τολμούσαν να αμφισβητήσουν τα δόγματά της.

Burns, E. M., *Εισαγωγή στην ιστορία και τον πολιτισμό της νεότερης Ευρώπης,* τ. Α’, (μτφρ. Τ. Δαρβέρης), Παρατηρητής, Θεσσαλονίκη 1983, σ. 258.

**ΚΕΙΜΕΝΟ Β**

Τι είναι η ανεξιθρησκία; Είναι ίδιον[[1]](#footnote-1) του ανθρώπου. […] Ας παραβλέπουμε ο ένας του άλλου τις μωρίες[[2]](#footnote-2)- αυτός είναι ο πρώτος νόμος της φύσης. Στις χρηματαγορές του Άμστερνταμ, του Λονδίνου ή της Βομβάης ή της Βασσόρας, ο Πέρσης, ο Ινδός, ο Εβραίος, ο Μωαμεθανός, ο Κινέζος, ο Βραχμάνος, ο Ορθόδοξος, ο Καθολικός, […] εμπορεύονται μεταξύ τους. Όμως ποτέ δεν θα τραβήξει ο ένας στον άλλο μαχαίρι, για να τον πάρει με τη θρησκεία του. […] Αν υπήρχε τρόπος να διαλογιστεί κανείς με συνέπεια πάνω στη θρησκεία […] θα αντιλαμβανόταν πως όλοι μας έχουμε χρέος να ανεχόμαστε ό ένας τις γνώμες του άλλου, γιατί είμαστε όλοι αδύναμοι, ασυνεπείς, ευμετάβολοι, εκτεθειμένοι σε κάθε λογής πλάνες.

Βολταίρου, Ανεξιθρησκία, (λήμμα από το «φιλοσοφικό λεξικό»). Μτφρ. Δ. Θοιβιδόπουλου, *Εποχές,* 8, Δεκέμβριος 1963. Στο: Ασημομύτης, Β., κ.ά, *Θέματα νεότερης και σύγχρονης ιστορίας από τις πηγές*, ΟΕΔΒ,Αθήνα 1997, σ. 26.

ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΕΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ

3.α. Για την απάντηση στο ερώτημα οι μαθητές/-τριες αναμένεται, μέσα από την κριτική ανάγνωση του παραθέματος (ΚΕΙΜΕΝΟ Α), να αξιοποιήσουν τις κατάλληλες πληροφορίες: Ως προς το περιεχόμενο της φράσης του Βολταίρου:

 • «Δεν συμφωνώ ούτε με μια λέξη από όσα λες, αλλά θα υπερασπίσω μέχρι θανάτου το δικαίωμά σου να τα λες» Ως προς τη συσχέτιση της παραπάνω φράσης με την ιδέα που στόχευε να υποστηρίξει:

• «[…]υπέρμαχος της ατομικής ελευθερίας»

• «Θεωρούσε βαρβαρότητα κάθε περιορισμό της ελευθερίας του λόγου και της έκφρασης γνώμης» Οι μαθητές/-τριες καλούνται να σχολιάσουν κριτικά το περιεχόμενο της φράσης του Βολταίρου (διατύπωση διαφωνίας με σεβασμό στη γνώμη του άλλου), μέσω της οποίας ο Γάλλος διανοητής επιχειρεί να υποστηρίξει την ιδέα της ελευθερίας λόγου και έκφρασης γνώμης.

3.β. Για την απάντηση στο ερώτημα οι μαθητές/-τριες αναμένεται, μέσα από την κριτική ανάγνωση του παραθέματος (ΚΕΙΜΕΝΟ Β), να αξιοποιήσουν τις κατάλληλες πληροφορίες:

• «Στις χρηματαγορές… για να τον πάρει με τη θρησκεία του»

• «Αν υπήρχε τρόπος να διαλογιστεί κανείς με συνέπεια πάνω στη θρησκεία… εκτεθειμένοι σε κάθε λογής πλάνες.» Οι μαθητές/-τριες καλούνται να σχολιάσουν κριτικά το περιεχόμενο της επιχειρηματολογίας του Βολταίρου για την υποστήριξη της ανεξιθρησκίας, μέσω της εστίασης: α) στο παράδειγμα που αντλεί από τις συνθήκες της εποχής (άνοιγμα αγορών- ανάπτυξη εμπορίου) προκειμένου να δείξει ότι οι διαφορετικές θρησκευτικές πεποιθήσεις δεν εμποδίζουν τους ανθρώπους να συνδιαλλαχθούν μέσω του εμπορίου, καθώς κανείς δεν επιδιώκει να επιβάλλει τις πεποιθήσεις του στον άλλον β) στο συμπέρασμα που καταλήγει, στο πλαίσιο του η ανάγκη για διαλλακτικότητα και πνευματική ανεκτικότητα προβάλλεται ως υπαγορευόμενη από την ίδια τη λογική («τρόπος να διαλογιστεί κανείς με σύνεση πάνω στη θρησκεία») και προτάσσεται ως κοινό χρέος όλων δεδομένου ότι όλοι είμαστε επιρρεπείς σε λάθη και πλάνες. Από την ιστορική αφήγηση του σχολικού βιβλίου [Κεφάλαιο 7, 1. Ο Διαφωτισμός, β. Οι ιδέες και οι φορείς τους] μπορεί να γίνει σύνδεση με την αναφορά:

• «[…] στρέφονται κατά του θρησκευτικού φανατισμού… κυρίως ο Βολταίρος […]»

1. Χαρακτηριστικό γνώρισμα [↑](#footnote-ref-1)
2. ανοησίες [↑](#footnote-ref-2)